

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Vučaj, predsjednice vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom SAPOR d.o.o., OIB 82948198557, Split, Put Brodarice 6, odlučujući o žalbi zakonskog zastupnika dužnika IGORA SAPUNARA, OIB 65536099712, Solin, Kralja Zvonimira 19, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1080/2017 od 21. prosinca 2017., u sjednici vijeća održanoj 6. veljače 2018.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba Igora Sapunara kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1080/2017 od 21. prosinca 2017.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1080/2017 od 21. prosinca 2017. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Sapor d.o.o. Split, za stečajnog upravitelja imenovan je Zoran Miletić iz Splita, stečajni postupak je otvoren 21. prosinca 2017. u 10,00 sati kada je rješenje o otvaranju stečajnog postupka objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, pozvani su vjerovnici viših isplatnih redova stečajnog dužnika da u roku od 60 dana od dana objave tog rješenja prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju na propisanom obrascu u dva primjerka, a sukladno odredbi članka 257. Stečajnog zakona, pozvani su izlučni vjerovnici u roku od 60 dana od objave tog rješenja obavijestiti stečajnog upravitelja o svom izlučnom pravu, pravnoj osnovi izlučnog prava uz naznaku predmeta na koji se njihovo izlučno pravo odnosi, odnosno, u obavijesti naznačiti pravo iz članka 148. Stečajnog zakona, pozvani su razlučni vjerovnici u roku od 60 dana od objave tog rješenja obavijestiti stečajnog upravitelja o svom razlučnom pravu, pravnoj osnovi razlučnog prava i dijelu imovine stečajnog dužnika na koju se njihovo razlučno pravo odnosi, pozvani su dužnici stečajnog dužnika svoje obveze bez odgode ispunjavati upravitelju stečajne mase za stečajnog dužnika (točka I.-VII. izreke), te je određena zabilježba rješenja o otvaranju stečajnog postupka na nekretninama i to stan na prvom katu ukupne površine 53,84 m2 upisan u knjigu položenih ugovora Općinskog suda u Zadru, Zemljišno-knjižnog odjela u Zadru, broj

poduloška 3859/zk. uložak 6030 (točka X. izreke rješenja). Ispitno ročište na kojem će se ispitivati prijavljene tražbine određuje se za dan 6. ožujka 2018. u 9,00 sati, a izvještajno ročište na kojem će se na temelju izvješća stečajnog upravitelja odlučivati o daljnjem tijeku stečajnog postupka određuje se za dan 6. ožujka 2018. u 9,30 sati, (točka VIII. i IX. izreke rješenja).

Protiv tog rješenja žalbu je podnio Igor Sapunar, zastupnik po zakonu dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, u cijelosti i zbog svih žalbenih razloga označenih u članku 353. stavku 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP). Predlaže drugostupanjskom sudu donijeti odluku o imenovanju novog stečajnog upravitelja kojeg će izabrati temeljem odredbe članka 84. stavka 1. Stečajnog zakona, i Zorana Miletića iz Splita izuzeti od obavljanja dužnosti stečajnog upravitelja odnosno podredno predlaže preinačiti točku II. izreke pobijanog rješenja na način da Zorana Miletića iz Splita izuzme od obavljanja dužnosti stečajnog upravitelja stečajnog dužnika Sapor d.o.o. Split odnosno podredno predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti istom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. ZPP-a u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i s obzirom na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud drugog stupnja je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Iz podataka u spisu slijedi da je nakon što je sud prvog stupnja donio pobijano rješenje od 21. prosinca 2017., Igor Sapunar 2. siječnja 2018. podnio zahtjev za izuzeće Zorana Miletića iz Splita od obavljanja dužnosti stečajnog upravitelja stečajnog dužnika Sapor d.o.o. Split (list 220.-302. spisa); te je prvostupanjski sud 15. siječnja 2018. donio rješenje poslovni broj St-1080/2017 kojim je odbio zahtjev za izuzeće stečajnog upravitelja Zorana Miletića iz Splita u stečajnom postupku nad dužnikom Sapor d.o.o. Split (list 305.-307. spisa).

Uvodno se ukazuje na odredbu članka 91. SZ-a kojim je regulirano „Razrješenje stečajnog upravitelja“. Prema članku 91. stavku 1. SZ-a na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika sud će razriješiti stečajnog upravitelja istekom godine i pol dana od dana održavanja izvještajnog ročišta ako nije unovčio imovinu koja ulazi u stečajnu masu tako da se može pristupiti završnoj diobi. Prema stavku 2. članka 91. toga Zakona sud može po službenoj dužnosti ili na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnog upravitelja i prije isteka roka iz stavka 1. ovoga članka ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, osobito ako ne postupa po nalogu suda.

Naime, osim odbora vjerovnika i skupštine vjerovnika, zahtjev za razrješenje ne može ovlašteno podnijeti i neka treća zainteresirana osoba. Naime, ukoliko stečajni sudac ocijeni da imenovani stečajni upravitelj svoju dužnost ne obavlja uspješno ili da postoje drugi važni razlozi, osobito ako ne postupa po nalogu suda može donijeti odluku o razrješenju stečajnog upravitelja po službenoj dužnosti.

Iz iznesenog slijedi da su u cijelosti neosnovani žalbeni navodi žalitelja kojima objašnjava i tumači odredbe Zakona o parničnom postupku iz članka 71. točke 7. ZPP-a u vezi s člankom 77. stavkom 3. SZ-a.

Isto tako, iz sadržaja žalbe proizlazi da žalitelj ne navodi razloge kojima osporava pobijano rješenje u ostalim točkama I. – VII. i točki X. izreke pobijanog rješenja, te se u tom dijelu žalba u cijelosti ocjenjuje neosnovanom, a ovaj sud se u tom dijelu poziva na ovlaštenje iz članka 375. stavka 5. ZPP-a budući da je izreka pobijanog rješenja u tom dijelu jasna i razumljiva, a u obrazloženju su navedeni razlozi iz kojih jasno proizlazi koje je odlučne činjenice utvrđivao prvostupanjski sud i na koje je primijenio relevantne odredbe materijalnog prava.

Zbog toga je valjalo na temelju članka 380. točke 2. i članka 375. stavka 5. ZPP-a riješiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 6. veljače 2018.

Predsjednica vijeća
Branka Vučaj, v. r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman